

Зарезина Маргарита Сергеевна

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:26
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:05
Прошло времени	3 час. 38 мин.
Оценка	50,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 9,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



Р.8. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Если рассматривать данное правило в качестве нормы права, то данную норму можно отнести к правовому обычаю (источник права), то есть норме, сложившейся в результате длительного повторения и регулирующей правовые отношения. Если регуляция данного правила закреплена в нормативно-правовом акте, то источником нормы может являться данный нормативно-правовой акт, закон. Так как в условии задачи сказано, что данная норма достаточно распространена и привычна, направлена на регулирование имущественных отношений, государство никак не ограничивает и не запрещает действие данного правила, это правило поведения можно рассматривать именно как норму права. В этом случае следует исходить из того, что правило «göz hakkı» имеет государственную регуляцию и преимущественно распространяется на те объекты, которые предоставляют разрешение, согласие на пользование этим правилом (как например, соответствующий информационный стенд у прилавка магазина на фото, говорящий о действии данного правила.)

Данное правило похоже также на такие социальные нормы как обычай и традиция, и правило «göz hakkı» можно рассматривать и в этом ключе, особенно когда речь касается распространения данного правила на неограниченное количество объектов (то есть даже на плоды фруктовых деревьев из чужого сада, собственник которых против предоставления фруктов и не давал разрешения взять их). В таком случае данное правило поведения больше можно отнести к социальной норме - обычаю или традиции, которые не имеют письменной формы и какого-либо закрепления в официальном источнике, регулируются санкциями, которые также не закреплены где-либо, исполняются лицами по своему личному желанию (то есть не обязательны для исполнения, и собственник имущества, не разделяющий данный обычай, чьи имущественные права нарушены, вправе воспользоваться предусмотренными средствами защиты своих прав).

2. Если рассматривать правило «göz hakkı» в качестве правовой нормы, то возникающие правоотношения похожи на отношения, регулируемые нормами гражданского законодательства по безвозмездным сделкам. В таком случае на ряд товаров, указанных в магазине соответствующими знаками, будет распространяться данное правило, позволяющее приобретать товары на безвозмездной основе. Однако при распространении данного правила на любые объекты, даже не отмеченные соответствующими знаками, разрешениями и информации о действии данной нормы, на фрукты с плодовых деревьев сада, то данная норма может нарушать имущественные права собственников. В таком случае следует или запретить использование данного правила на имущество, собственник, которого не давал соответствующего разрешения, или установить определенный размер, в пределах которого дети могут приобретать фрукты на безвозмездной основе. Данное правило можно также рассматривать как предоставление товаров на пробу, дегустацию товара. В таком случае возможно попробовать те товары, на которые распространяется разрешение, и в небольших количествах. Данное правило регулирует отношения между производителем и потребителем, поэтому подпадает под действие "Закона о защите прав потребителей", то есть пользователи данного правила могут ссылаться на положения этого закона.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнувшись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Подведение итогов конкурса может складываться из результатов обоих туров - отборочного и заключительного. Так, тот, кто получил лучшие характеристики при отборе из губерний и лучше справился с последним заданием, может стать победителем конкурса.

Можно составить критерии последнего задания и определенную разбалловку, которая может дать возможность определение единственного победителя. Так, можно внести такие критерии, как "оригинальность", "польза для царства", "сложность исполнения" и др. Возможно наличие нескольких судей, например, царя, царицы и независимого эксперта. Результаты оценки судей складываются и уже по количеству набранных баллов определяется единственный победитель.

Также, соответственно остается возможность аннулирования работы участника, не выполнившего задания и не справившегося с ним.

Можно также внести корректировку в п. 3 Положения, а именно "В случае если с выполнением задания справится более одного претендента, назначить дополнительное конкурсное испытание". В таком случае, царь сможет придумать еще один конкурс для претендентов на победу. Так как конкурсом решается судьба царицы, возможно включение положения в соответствии с которым, царица сама назначает дополнительное испытание или определяет наиболее понавившегося (хотя в последнем случае и присутствует субъективная оценка, но так как участники конкурса претендуют на женитьбу с царицей данное положение возможно, ведь вступающие в брак должны оба высказать добровольное согласие).

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 2,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

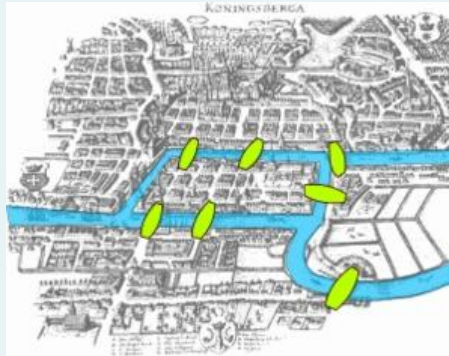


рис. №1

1. При наличии пропуска для перехода по мосту в котором проход по мосту туда и обратно будет считаться за один проход по мосту.

Также возможно перейти через каждый мост один раз при использовании иного способа переправы на берег, например, на водоходном судне или вплавь. В таком случае возможно организации дополнительной, альтернативной переправы.

2. Так, при пользовании метро один пропуск позволяет пересечь несколько веток, осуществить несколько пересадок, но при этом в рамках одной поездки.

Для того же перемещения по городу возможно использование как метро, так и автобус или такси, то есть существует ряд альтернативных вариантов передвижения.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 2,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Сотрудник ГИБДД должен был отреагировать на сообщение Иванова о плохом самочувствии его жена, пассажира транспортного средства, и убедиться в достоверности данного сообщения. При обнаружении явной возможности вреда здоровью и необходимости срочной медицинской помощи (а беременность, схватки при беременности, плохое самочувствие беременной женщины являются обстоятельствами требующими срочной медицинской помощи), сотрудник ГИБДД должен был принять меры для оказания данной помощи, доставления жены Иванова в медицинское учреждение, то есть вызвать скорую помощь, в первую очередь позаботиться об этом, своевременно среагировав.

Суд не имел права не принять жалобу, так как она была подана в срок.

2. Сотрудник ГИБДД может быть привлечен к административной ответственности за нарушение своих обязанностей и нарушение прав и законных интересов других лиц. Иванов может подать жалобу в суд высшей инстанции или другой орган. Иванов законно привлечен к административной ответственности. Жена Иванова имеет право требовать возмещение морального и физического вреда.

3. да, изменится. В таком случае действия и бездействие сотрудника ГИБДД приведут к смерти человека, то есть к серьезному вреду. В таком случае увеличится ответственность сотрудника, его возможно будет привлечь к уголовной ответственности. Иванову или супруге (в случае если она останется жива, но ребенок умрет) должна будет выплатиться компенсация морального и физического вреда. Важным обстоятельством является то, что такой вред наступил в результате действия (бездействия) государственного должностного лица.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Данное решение не правомерно. Во-первых, из-за пандемии коронавируса не было введено чрезвычайное положение, соответствующим нормативным актом, отнесение эпидемии к чрезвычайным обстоятельствам в данном случае необосновано. Во-вторых, в условии задачи сказано, что увольнение персонала производилось из-за снижения прибыли. В таком случае основание п. 7 ч. 1 ст. 83 ТК РФ вообще не может применяться, так как эпидемия в данном случае лишь косвенно затрагивает причину снижения прибыли. В-третьих, при увольнении работников те должны были быть уведомлены заранее в законом установленный срок.

2. Работодатель мог уволить работников на основании ликвидации организации, если продолжение деятельности из-за пандемии коронавируса невозможно; в случае банкротства заведения. Также работники могли быть уволены в результате сокращения штатов.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... Однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Дежурный дознаватель Краснощёкин не имел права не принимать заявление Сокова. Нетрезвый вид Сокова не исключает его возможности обратиться с заявлением о помощи в защите нарушенных прав в органы внутренних дел.

Дознаватель отпустил Соколова в тяжелом состоянии, из-за чего могли наступить неблагоприятные последствия для него. Согласно условию Соколов вышел "пошатываясь", то есть был риск того, что Соколов не сможет самостоятельно добраться до дома, тем более уже было темное время суток. Дознаватель должен был принять меры по оказанию медицинской помощи Соколову, вызвать медицинского работника.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено незаконно. Отсутствие свидетелей не отменяет возможности заведения следствия и уголовного дела. Более того Соколову был нанесен серьезный вред здоровью (а именно вред средней тяжести или тяжкий вред здоровью).

Более того нанесение побоев, разбой относятся к частно-публичному обвинению, то есть заведение уголовного дела и следствия в данных случаях обязательно, даже при отсутствии обращения.

2. Дознаватель должен был принять заявление, провести опрос потерпевшего. В последующем завести уголовное дело и следствие по уголовному делу.

Дознаватель также должен был принять меры по оказанию медицинской помощи Соколову, обратившемуся к нему с заявлением сразу после нападения, вызвать медицинского работника.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Бондаренко В.Б. не должен был вручать сумму долга брату Пономаренко С.М. в случае отсутствия такого соглашения, Бондаренко В.Б. должен был передать деньги Пономаренко лично или при невозможности передать деньги лично уведомить об этом Пономаренко и по взаимной договоренности передать деньги другим способом. Брат Пономаренко не имел права выдавать расписку о полном погашении долга, так как не является стороной данного гражданско-правового договора и не наделен соответствующим полномочием. Брат Пономаренко не должен был принимать долг. Деньги были им получены незаконно и подлежат возвращению их законному владельцу. Так как данная сумма была предусмотрена для возврата займа Пономаренко С.М., он может требовать возвращения этой суммы в свои руки.

2. Брат Пономаренко С.М. должен возвратить деньги Пономаренко С.М., так как указанная сумма предназначалась для погашения займа гражданином Бондаренко В.Б. и он уведомил, выдал расписку Бондаренко В.Б. о том, что долг погашен.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума вправе не принять данный законопроект, так как Прокурор Республики Российской Федерации не обладает законодательной инициативой. Более того Государственная Дума должна отклонить данный законопроект, потому что он нарушает конституционные права и свободы гражданина и человека, а именно право на гражданство, невозможность лишения гражданства РФ. При внесении законопроекта Генеральным прокурором РФ Государственная Дума также отклонит такой законопроект.

2. Данная инициатива не соответствует российскому законодательству. Прокурор субъекта РФ не обладает законодательной инициативой, так же как и Генеральный прокурор РФ. Более того законопроект об основаниях лишения гражданства противоречит основным положениям Конституции РФ и потому должен быть отклонен. (Гражданин РФ не может быть лишен гражданства. Гражданин РФ имеет право на гражданство)

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Автором данного стихотворения должен быть не только Александр, но и его отец, так как согласно условию они вместе составляли текст стихотворения. Право авторства распространяется только на фотографию и на текст стихотворения. Музыка, взятая с сайта муз.трек, не является объектом авторских прав Александра и его отца, они должны были указать на источник музыкального сопровождения, если они использовали его. Отец не имел права ограничивать право сына на публикацию произведения. Возраст, с которого появляется право авторства гражданским законодательством не установлен, так что сыну не обязательно было ждать совершеннолетия для признания авторства на произведение искусства. (С 10 лет несовершеннолетний имеет право самостоятельно выступать в качестве автора произведения)

2. Илья Сергеевич должен был позволить опубликовать стихотворение и фотографию к нему по соглашению с Александром. Илья Сергеевич не должен был закрывать доступ и прятать стихотворение от сына, которых был соавтором стихотворения.

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких дойчмарок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Предоставление грантов и пособий разрешено российским законодательством, при этом могут существовать специальные условия предоставления грантов, среди которых может быть условие - предоставление денежных средств для траты на определенные цели.

Запрет на действие партии также возможен в рамках российского законодательства, если будет признано, что данная партия осуществляет незаконную деятельность. В соответствии с условием Пратия благоденствия осуществляла деятельность, направленную на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма, что и послужило основанием на запрет ее действия. Данную деятельность партии можно признать подрывающей основы конституционного строя, призывающей к его свержению, противоречащей Конституции РФ, то есть экстремистской деятельностью. Экстремизм - уголовно наказуемое деяние, организации, признанные экстремистскими, должны прекратить свое существование. Также организации и физические лица, осуществляющие экстремистскую деятельность, включаются в специальный список лиц, осуществляющих такую деятельность, для обеспечения безопасности и информировании населения. В соответствии с этим требованием о конфискации денежных средств партии выступает способом пресечения преступления и является обоснованным требованием. Сведения, выясненные в ходе финансовой проверки, являются достаточными для квалификации подобных махинаций партии с денежными средствами в качестве преступления в сфере легализации (отмывания) доходов. Данные преступления предусматривают уголовную ответственность, к которой и были привлечены фигуранты дела.

Данная ситуация возможна с точки зрения уголовного права. Конституционное право предусматривает право на свободу слова и объединения, что создает возможность наличия оппозиции и возможность создания политических партий. Однако деятельность Партии благоденствия противоречит интересам общества и государства, а это является достаточным основанием для ограничения некоторых конституционных прав и свобод.

2. Речь идет о совершении следующих преступлений:

- 1) организация, ведения экстремистской деятельности, экстремизм (регулируется УК РФ)
- 2) Легализация (отмывание) доходов (регулируется ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов и финансированию терроризма")
- 3) Если будет доказано, что денежные средства использовались для проведения террористических акций, направленных на свержение государственного режима и конституционного строя, то речь может идти о финансировании терроризма (регулируется ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов и финансированию терроризма")

3. 1) Экстремизм

Поводом служит направленность деятельности партии на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма, то есть на свержение имеющегося политического режима, конституционного строя, изменение устоев Конституции РФ.

Основанием для возбуждения уголовного дела будет доказательство ведение деятельности, содержащей в себе признаки экстримизма.

2) Легализация (отмывание) доходов

Поводом для возбуждения уголовного дела будут выступать сведения, добытые в ходе финансовой проверки, а именно информации о подделке финансовой документации с целью сокрытия информации о доходах, а также необычные операции с денежными средствами, исключающими возможность определить дальнейшую их судьбу (полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких дойчмарок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной). Основанием для привлечения к уголовной ответственности будет являться также доказательства, добытые в ходе финансовой проверки.

3) Финансирование терроризма

Поводом для возбуждения уголовного дела будут являться результаты финансовой проверки и изучение деятельности политической партии на наличие в ней признаков террористической или экстремистской деятельности. Основанием для привлечением к уголовной ответственности может стать доказательство того, что полученные денежные средства использовались для финансирования террористической деятельности или иной запрещенной законом деятельности. В частности имеется риск финансирования терроризма в ходе выяснения следующего условия: "полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких дойчмарок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной". Так как дальнейшая судьба денежных средств пока не установлена, есть риск, что они были направлены на финансирования преступной деятельности - терроризма.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», – подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Данное нововведение противоречит положениям Конституции Российской Федерации, принципам международного права, принципам, определенным в Уголовном кодексе Российской Федерации и Уголовном процессуальном кодексе Российской Федерации.

При разрешении возбуждения уголовного дела в отношении неопределенного круга лиц появляется возможность привлечения к ответственности лица, не имеющего отношения к делу. Также в связи с данным положением сложнее выделить субъекта преступления, для законного, своевременного и справедливого привлечения к ответственности.

Положение, в соответствии с которым Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления, делает возможным привлечение к ответственности лиц, в чьих действиях (бездействиях) отсутствуют признаки преступления. Данное положение нарушает таким образом принцип законности, справедливости, гуманизма уголовного права, а также презумпцию невиновности. Привлечение к ответственности возможно лишь за совершение противоправных действий, уголовное дело может быть заведено лишь в отношении лица, в чьих действиях присутствуют признаки состава преступления или есть основания полагать, что данное лицо могло совершить противоправное деяние. При отсутствии же самого преступления в отношении лица не может быть возбуждено уголовное дело.

Наделение следователя такими полномочиями: "следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах", наделяет его неограниченными полномочиями, что неправильно в такой сфере как привлечение к ответственности, ведь ответственность может быть связана с ограничением прав человека. Более того такое положение может привести к произволу, незаконному привлечению к уголовной ответственности.

Мнение эксперта также нарушает основы российского законодательства. Так, важным условием для привлечения к ответственности, квалификации деяния и определения состава преступления является наличие события преступления. При отсутствии события преступления лицо не может привлекаться к уголовной ответственности, следовательно, и уголовное дело не может быть возбуждено. Таким образом, утверждение эксперта, что возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности, неверно, ведь приведет к возбуждению уголовного дела при отсутствии самого преступления!

Возбуждение уголовных дел в профилактических целях также незаконно, ведь тогда создается возможность для привлечения к ответственности лиц, в чьих действиях (бездействиях) отсутствует признак вины. Наличие вины является важным признаком преступления и характеристики состава преступления. Более того, такое положение противоречит принципу справедливости УК РФ, в соответствии с которым к уголовной ответственности привлекаются лица, виновные в совершении преступного деяния, и юридическая ответственность назначается с учетом личности виновного. Также нарушается принцип законности, в соответствии с которым к ответственности привлекаются лишь те лица, которые виновны в совершении преступления, незаконное привлечение к ответственности недопустимо. В соответствии с Уголовным кодексом РФ одной из целей уголовной ответственности является профилактика совершения преступления, однако в данном случае данная цель осуществляется за счет законного привлечения лиц, виновных в совершении преступления. Реализация же положения, предложенного экспертом, может привести к тому, что уровень доверия к законам страны и органам внутренних дел пропадет среди населения, что наоборот приведет к росту преступности, многие будут рассуждать так: "если уголовное дело может быть заведено даже при отсутствии в моих действиях признака преступления, зачем мне соблюдать закон? Не всё ли равно вести себя законопослушно или совершить уголовное преступление?"

Заведение дела по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем, в какой то степени похоже на возможность уголовной ответственности за приготовления к преступлению, покушению на преступление. В таком случае на обязательно доведение преступных действий до конца, преступление признается совершенным. Если эксперт имел в виду данные положения закона, то его слова верны. Однако к данным положениям закона не следует относить действия (бездействия) лиц, не направленные на совершение преступления, в которых отсутствует намерение совершения преступления в будущем. Сюда также нельзя отнести угрозу, намерение, не выраженное в действиях, мысли человека, ведь тогда будут отсутствовать признаки преступления.

Предложенный экспертом шаг никак не может быть рассмотрен как направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности. Он нарушает права и свободы граждан, допуская возбуждение уголовного дела в отношении лиц, не причастных к преступлению, не совершивший преступление и не виновных в его совершении. Такой шаг нарушает законный порядок привлечения к ответственности, право на судебную защиту граждан. Он приводит к судебному произволу и незаконному привлечению к ответственности. Такая мера может привести к росту преступности из-за правового нигилизма, отсутствия доверия к закону и государству.